

## UITSpraak 14 - 202

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellante

tegen de opleidingsdirecteur van het Instituut Psychologie, verweerder

### 1. Ontstaan en loop van het geding

Bij ongedateerde brief tekent appellante administratief beroep aan tegen het besluit van de opleidingsdirecteur van het Instituut Psychologie betreffende het pre-masterprogramma psychologie.

Op grond van artikel 7:17 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan in administratief beroep worden afgezien van het horen van belanghebbenden, indien het beroep kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond is.

### 2. Overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

In artikel 6:5, eerste lid, van de Awb is bepaald dat een bezwaarschrift ondertekend dient te zijn.

Bij aangetekende brief van 4 september 2014 heeft het College appellante gewezen op artikel 6:5, eerste lid, van de Awb waarin is bepaald dat het beroepschrift ondertekend dient te zijn. In genoemde brief is appellante in de gelegenheid gesteld om, uiterlijk 14 september 2014, het beroepschrift alsnog met voornoemde aan te vullen. Daarbij is aangegeven dat in geval de ondertekening ontbreekt appellante niet-ontvankelijk kan worden verklaard in haar beroep. Het College heeft hierop geen reactie ontvangen.

Op 19 september 2014 ontvangt het College een e-mail van appellante dat door haar voor de tweede keer de voornoemde brief van 4 september 2014 van het College is ontvangen met exact dezelfde inhoud.

Appellante geeft aan tijdig gereageerd te hebben op een eerder verzoek en het beroepschrift voorzien van ondertekening te hebben geretourneerd. Een ontvangstbevestiging is echter nooit ontvangen. Appellante geeft aan het College

**Uitspraak**  
**14 - 202**  
Blad 2/3

niet telefonisch te hebben kunnen bereiken.

Appellante stelt tijdig te hebben voldaan aan het verzoek van 4 september 2014 van het College om haar beroepschrift van ondertekening te voorzien en te retourneren voor 14 september 2014. Ook geeft appellante aan hiervan nooit een ontvangstbevestiging te hebben ontvangen. Dat appellante geen ontvangstbevestiging heeft ontvangen geeft al aan dat bij het College geen reactie van appellante is binnengekomen. Navraag bij het postregistratiesysteem van de Universiteit leverde niets op, er is derhalve van appellante geen reactie ontvangen.

Appellante geeft aan meermalen te hebben geprobeerd telefonisch contact op te nemen met het College. Bij de telefoons van het secretariaat van het College is de belhistorie na te gaan. Er zijn drie registraties te weten 19 september om 16.24 uur en 16.25 uur (2x). Dit is dezelfde dag als de ontvangen e-mail welke van 16.44 uur is.

Appellante geeft aan de brief van het College van 4 september 2014 nogmaals op 19 september 2014 te hebben ontvangen, dezelfde brief met dezelfde termijn voor het herstellen van de ondertekening. In het postregistratiesysteem van de Universiteit is geen tweede verzending van de voornoemde brief aangetroffen.

Nu het College verder niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep kennelijk niet-ontvankelijk te worden verklaard.

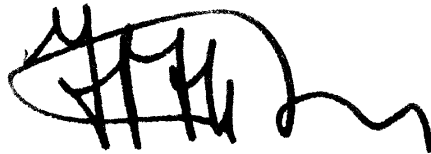
Uitspraak  
14 - 202  
Blad 3/3

**3. De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,  
gezien artikel 7.61 van de WHW, in verbinding met de artikelen 6:5 van de Awb,

verklaart het beroep **niet-ontvankelijk**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van Beroep voor de examens,  
bestaande uit mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), Prof.dr. E.M. Noordijk, Prof.dr. E.P.  
Bos en mr.dr. C. de Kruif (leden) en S.A. van der Velde (studentlid), in  
tegenwoordigheid van de secretaris van het College, J.J. Boon.



mr. H.J.G. Bruens,  
voorzitter

J.J. Boon,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift:

Verzonden op: